

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«14» июля 2021 года

Таганрогский городской суд Ростовской области

В составе: председательствующего судьи Иванченко М.В.

при секретаре Дзюба О.Ю.

с участием истцов Герасименко В.Г., Скоробского Р.Л., адвоката Симонян Э.Р., действующего по ордеру от 22 марта 2021 года и доверенности от 5.12.2020 года,

представителя ответчика Богданенко В.М. - адвоката Жоровой К.В., действующей по ордеру от 28 мая 2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Герасименко Виктории Геннадьевны, Скоробского Руслана Леонидовича, Герасименко Даниила Евгеньевича к Богданенко Валерию Максимовичу, Куликовой Лидии Евгеньевне, Куликову Виталию Викторовичу о защите прав собственника,

у с т а н о в и л:

Истцы обратились в суд с иском в защиту прав собственников. В обоснование требований указали, что Герасименко В.Г., Герасименко Д.Е., Скоробский Р.Л. являются собственниками части домовладения по ул. 2-я Верхняя Полугорка д.8. Они неоднократно обращались к совладельцу Богданенко В.М. с просьбой убрать со стены их части дома находящуюся в аварийном состоянии проводку, выведенную из незаконного помещения, реконструированного без разрешения отдела Архитектуры и Градостроительства г. Таганрога, создающую пожароопасную обстановку, что может стать причиной возгорания жилой части дома лит «А». Проводка не соответствует нормам ПУЭ.

В добровольном порядке Богданенко В.М. отказывается устранять нарушения, подвергающие их жизни опасности и создающие угрозу возгорания единственного жилья. А также, не выполняет требования ПО «ЮЗЭС» филиала ПАО «МРСК Юга» «Ростовэнерго» о необходимости приведения ввода в домовладение в соответствии с требованиями ПУЭ.

Истцы просят обязать Богданенко В.М. устранить нарушения по содержанию его имущества (электрокабеля), демонтировать электрический кабель со стены дома; Привести в соответствии с требованиями ПУЭ ввод в

часть домовладения, принадлежащую Богданенко В.М., расположенную в нижней части дворого участка по адресу ул. 2 Верхняя Полугорка д.8, Убрать с фасада стены жилого дома аварийные сооружения и провода, а также демонтировать оголенные провода по периметру части, проходящие по наружной стене вдоль жилых комнат истцов; Устранить разрушения по фасаду стены части дома, работы по устранению разрушений согласовать с истцами.

1 марта 2021 года соответчиками по делу привлечены Куликова Л.Е. и Куликов В.В.

В ходе рассмотрения дела истицы увеличили иски требования и просили взыскать с Богданенко В.М. и Куликова В.В. и Куликовой Л.Е. денежные средства в размере 3 348 руб., судебные расходы в размере 35994,51 руб., госпошлину 500 рублей, моральный вред в размере 10000 рублей.

В судебном заседании Герасименко В.Г. иски требования поддержала и пояснила, что она опасается за жизнь свою и своей семьи, так как электропроводка в аварийном состоянии, проложена по стене жилого дома в части её помещений, близко от кровли, имеющей деревянные элементы, что может вызвать пожар с причинением неблагоприятных последствий. Совладельцы на её обращения не реагируют, поэтому она вынуждена обращаться в суд. Заключение эксперта подтверждена необходимость замены проводки, возможность проведения без обустройства на стенах дома. Она просила также возместить денежные средства в размере, определенном экспертом на восстановление целостности стены после демонтажа изолятора, находящегося на стене её помещения. В обоснование причинения морального вреда, пояснила, что она несет нравственные страдания, так как боится, что дом может сгореть.

Скоробский Р.Л. поддержал иски требования и доводы, изложенные Герасименко В.Г.

Герасименко Д.Е. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Богданенко В.М. в судебное заседание не явился, передал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Представитель Богданенко В.М. адвокат Жорова К.В. просила в удовлетворении иска отказать, так как дом находится в режиме общей долевой собственности сторон, поэтому Богданенко В.М. не должен нести сам расходы на замену проводки.

В письменных возражениях Богданенко В.М. указал, что ввод в принадлежащую ему часть дома и прибор учета электроэнергии установлен с момента покупки дома, в 1949 году. В 2018 году произведена замена счетчика. По мнению Богданенко, истцы не имеют отношения к вводу в его часть домовладения, при приобретении домовладения в 2007 году видели, как проведена проводка, претензий не заявляли. Ответчик указал, что оспариваемой электрической линией пользуются все совладельцы с момента постройки дома, в 2006 года предыдущие собственники, у которых купили Герасименко, сделали себе отдельный ввод. Они с Куликовой продолжают

пользоваться ранее выполненным, который находится в нормальном состоянии, соответствует всем нормам.

Ответчики Куликов В.В. и Куликова Л.Е. в судебное заседание не явились. Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (ст. 20 ГК РФ). Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий. В силу ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. При неизвестности места пребывания ответчика, на основании ст. 119 ГПК РФ, суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика. Судом направлялись извещения по адресу регистрации ответчиков, были возвращены с отметкой «истек срок хранения», поэтому суд счел требования о надлежащем извещении стороны выполненными, несмотря на неполучение повестки ответчиками, поскольку они обязаны получать корреспонденцию и неявка за её получением расценивается как злоупотребление процессуальными правами.

Рассмотрев дело в отсутствие Богданенко В.М. и Герасименко Д.Е. по основаниям ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие Куликовых по основаниям ст. 165.1 ГК РФ, исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении требований.

В судебном заседании установлено, что жилой дом лит. «А» площадью 102,1 кв.м., расположенный по адресу г. Таганрог, ул. 2-я Верхняя Полугорка,8, принадлежит сторонам по делу на праве общей долевой собственности.

Между сторонами сложился порядок пользования помещениями жилого дома, в соответствии с которым в пользовании истцов находится фасадная часть дома, помещения № 1,2,3,4,5,10. В пользовании ответчиков Куликовых и их несовершеннолетних детей находится часть дома, помещения № 6,7,8,9,11,12,13. Богданенко В.М. пользуется жилым домом лит. «К», право собственности на дом не зарегистрировано, а также помещениями, расположенными в подвальном этаже дома лит. «А» (л.д.78 оборот).

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Требование о защите прав собственника может быть удовлетворено только в том случае, если суду будут представлены доказательства нарушения прав собственника на владение и пользование своим имуществом. Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика (п.45).

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (ст.10 ГК Р).

В соответствии с заключением эксперта Ковалева В.И. от 29.04.2021 года при размещении электрических алюминиевых проводов расположенных на стене жилого дома лит. «А» в домовладении по адресу: г. Таганрог, ул. 2-я Верхняя Полугорка,8, создается пожарная опасность для жилого дома лит. «А», так как провода расположены очень близко к деревянным конструкциям крыши, так же не обеспечивается электрическая безопасность при ремонте стен жилого дома лит. «А». (п. 1.1.37 ПУЭ и Классификация взрывоопасных зон и пожароопасных зон по ПУЭ Правилам устройства электроустановок Классификация пожароопасных зон ПУЭ. Зоны класса П-111).

Техническое состояние алюминиевых проводов неудовлетворительное, т.е. визуально им не менее чем 30 лет, и в соответствии с требованиями "Ведомственные строительные нормы ВСН 58-88 (р) "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения" Приложение 3, при открытой проводке их замена должна производиться через каждые 25 лет. Приложение 3 «Минимальная продолжительность эффективной эксплуатации элементов зданий и объектов». Для устранения выявленных нарушений необходимо произвести реконструкцию электроснабжения для квартиры № 2 и жилого дома лит. «Е», т.е. необходимо выполнить следующие работы:

необходимо выполнить электроснабжение жилого помещения - квартиры Куликовых и жилого дома лит. «Е» независимых друг от друга, (без общих участков электрических проводов - электроснабжения), для этого совладельцам жилого помещения квартиры (второй части дома лит. «А») и жилого дома лит. «Е» должны заказать проект по электроснабжению, и

выполнить электроснабжение не зависящих друг от друга, и в соответствии с проектом совместно выполнить работы.

У Богданенко В. М. и у Куликовой Л. Е., на двоих выполнена общая электропроводка состоящая из алюминиевых проводов в жилые помещения в квартиру № 2 (Куликова Л. Е) и в жилой дом лит. «Е» (Богданенко В. М.), так как в данном случае открытая проводка предназначенная для квартиры № 2 и жилого дома лит. «Е» расположена по стене квартир № 1 и № 2, близко к деревянным конструкциям крыши, проводка с изоляцией выполнена не правильно, с разветвлением проводов на стене квартиры № 2, при этом может возникнуть перегрузка общего участка с указанными выше последствиями: пожарная опасность для жилого дома лит. «А», и соответственно для жилого дома лит. «Е» и угроза поражения электрическим током совладельца квартиры № 1 Герасименко В. Г. при ремонтных работах стен. Для устранения пожарной опасности и опасности поражения током, при ремонтных работах, а так же выполнить автономное (отдельное) электроснабжение жилого помещения квартиры № 2 и жилого дома лит. «Е», необходимо выполнить следующие:

совладельцам квартиры № 2 где проживает Куликова Л.Г. и жилого дома лит. «Е» где проживает Богданенко В.М., заказать проект на электроснабжение отдельно для жилого помещения - квартиры № 2 и жилого дома лит. «Е», получив в «Электросетях» технические условия на подключения к электросети, заказать проект на электроснабжение на каждое помещение отдельно.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Ковалев В.И. подтвердил выводы, выполненного заключения и пояснил, что проект на проведение электропроводки не представлен, но по состоянию проводов видно, что они проложены очень давно. В часть жилого дома Герасименко провода идут от столба и заведены в помещение с фасадной части. От того же столба проложены провода по левой стене жилого дома лит. «А» до помещения Куликовых, потом провод разветвляется, заведен внутрь помещения Куликовых, а второе ответвление проложено в дом лит. «Е». Документы на такое соединение отсутствуют, оно является технологически неправильным, провода алюминиевые, нагреваются быстрее, чем медные, а подобное соединение дает большую нагрузку на общий провод, что может привести к короткому замыканию и возгоранию кровли, так как провода расположены близко к деревянной части кровли. В заключении им предложен вариант прокладки проводов, который будет соответствовать техническим требованиям, и исключает прокладку проводов по стене дома.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость,

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заключение соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, достоверность и обоснованность выводов эксперта подтверждена ответами начальника Таганрогского РЭС ПО «ЮЗЭС» филиала ПАО «МРСК Юга» «Ростовэнерго» от декабря 2018 года, декабря 2019 года, в которых указано о необходимости приведения ввода в домовладение в соответствие с требованиями ПУЭ. Также истцами представлены фотографии (л.д.21-26), отражающие фактическое расположение проводки, что соответствует описанию, данному экспертом.

Представленные Богданенко В.М. на стадии досудебной подготовки акт осуществления технологического присоединения от 20.11.2018 года (л.д.54) не опровергает заключение эксперта, так как в нем указано о подключении (точка присоединения) на изоляторах опоры ВЛ-0,4 кВ от ТП-6/0,4кВ № 84 по КЛ-6кВ 4 ПС т-5, границы балансовой принадлежности, что не свидетельствует о правильности прокладки провода по жилому дому. Акты от 8.11.2018 и 26.11.2018 (л.д.55,56) свидетельствуют о замене счетчиков. Из письменных возражений Богданенко следует, что проводка была проложена более тридцати лет назад, а как пояснил эксперт в судебном заседании. Алюминиевые провода должны заменяться через 10-15 лет.

Иных доказательств, подтверждающих, что проводка была проложена в соответствии с требованиями технических норм, что такой порядок подключения соответствует нормативным требованиям, ответчики суду не представили, как и не оспорили заключение эксперта.

Суд полагает, что совокупность представленных доказательств свидетельствует о том, что сохранение проводки в существующем виде будет нарушать права совладельцев (истцов) так как опасность возгорания вследствие короткого замыкания достаточно велика, проводка проложена вблизи деревянных элементов конструкций кровли дома, которая является единой для всего дома, что повлечет неблагоприятные последствия не только для истцов, но и самих ответчиков.

Относительно доводов ответчика Богданенко В.М. о том, что он не может нести бремя содержания общего имущества сам, и в замене проводки должны участвовать все собственники, суд полагает следующее.

Действительно, в соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В силу ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Из пояснений сторон и представленного технического паспорта следует, что в домовладении сложился порядок пользования помещениями жилого дома. Из представленных фотографий и пояснений эксперта следует, что ввод электропроводки в часть дома истцов является самостоятельным, что не оспаривает в возражениях Богданенко В.М. Ввод в часть дома Куликовых и

далее в дом, находящийся в пользовании Богданенко В.М., является единым, именно в отношении него сделано заключение о несоответствии его техническим требованиям. Поскольку режим общей долевой собственности не может быть распространен на провода, обеспечивающие электроэнергией помещения разных собственников, то суд полагает, что проводка, обеспечивающая подачу электроэнергии в часть дома Куликовых и Богданенко должна быть заменена им за собственный счет. Для этого им необходимо заказать проект и выполнить независимое электроснабжение жилых помещений без общих участков электрических проводов с удалением электрических проводов со стены жилого дома лит. «А».

Истцы заявили также требования об устранении ответчиками разрушений стены своей части дома, а в уточненных требованиях просили взыскать на проведение этих ремонтных работ денежные средства, не отказавшись от ранее заявленных требований.

Суд полагает, что в любом варианте эти требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Статьей 15 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу закона для обязательства вследствие причинения вреда необходимо наличие нескольких условий: противоправность поведения лица, причинившего вред; причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом; вина лица, причинившего вред.

Истцы стали собственниками в 2007 году, когда спорная линия существовала, существующее крепление в стене также имело место. Заключение эксперта определена стоимость работ по устранению мелких трещин в месте крепления изоляторов к стене, а также замена листа шифера, который имеет повреждения. Поскольку суду не представлены доказательства, что повреждения листа шифера связаны с противоправными действиями ответчиков, а также отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что трещины образовались в результате противоправных действий ответчиков, основания для возмещения ущерба как в денежной, так и в натуральной форме, отсутствуют. В судебном

заседании не оспаривалось, что такое размещение проводов было организовано ещё при прежних собственниках, доказательств того, что собственники возражали и не давали согласия на крепление проводов на стене дома, не представлено. Что касается наличия трещин, то экспертом только указано о их наличии, локализации. Доказательств, что трещины возникли вследствие действий ответчиков истцами не представлено.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В ходе рассмотрения дела не установлено нарушения ответчиком личных неимущественных прав истцов, поэтому оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителя, которые подлежат возмещению в разумных пределах в соответствии со ст. 100 ГПК РФ.

Частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 того же Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Таким образом, критерием распределения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его определений, в частности, от 22.03.2011 года N 361-0-0, согласно которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг

представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Истцами понесены расходы на оплату услуг представителя, каждым в размере 5000 рублей, что подтверждается квитанциями от 04.06.2021, 18.03.2021(л.д.173-175)

При определении размера компенсации расходов на оплату услуг представителя суд учитывает, что представитель принял участие в суде первой инстанции в четырех судебных заседаниях, длительность судебных заседаний, объем выполненной представителем работы. Также суд учитывает категорию сложности спора, значимость защищаемого права, учитывает рекомендации Ростовским Президиумом коллегии адвокатов расценки оплаты труда адвокатов по гражданским делам.

С учетом указанных обстоятельств, суд полагает, что с ответчиков подлежат взысканию судебные расходы на услуги представителя при рассмотрении спора по 5 000 рублей в пользу каждого истца.

Герасименко В.Г. оплачена стоимость работ эксперта в размере 20 000 рублей, что подтверждено квитанцией от 21.04.2021 года (л.д.184). Поскольку заключение эксперта принято судом как надлежащее доказательство и положено в основу решения суда, то с ответчиков подлежат взысканию расходы на его оплату. При этом, суд учитывает, что экспертиза была назначена по трем вопросам, требования о взыскании ущерба оставлены без удовлетворения, поэтому размер оплаты экспертизы составляет 13333 руб. (20000:3).

Госпошлина подлежит возмещению в размере 300 руб., по требованиям нематериального характера, которые удовлетворены. Суд взыскивает расходы в пользу Герасименко В. Г., так как пошлина оплачена ею.

Подтвержденные почтовые расходы истцов составляют 494 руб., то есть в пользу каждого истца 164 руб.

Исходя из изложенного в пользу Герасименко В.Г. подлежат взысканию судебные расходы в размере 18797 руб (13333+300+5000+164), по 6265,66 руб. с каждого ответчика; в пользу Скоробского Р.Л. – 5164 руб. (5000+164), по 1721,33 руб. с каждого ответчика; в пользу Герасименко Д.Е. - 5164 руб.(5000+164), по 1721,33 руб. с каждого ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Герасименко В.Г., Скоробского Р.Л., Герасименко Д.Е. удовлетворить в части.

Обязать Богданенко Валерия Максимовича, Куликову Лидию Евгеньевну, Куликова Виталия Викторовича привести в соответствие с требованиями ПУЭ ввод в часть жилого дома лит. «А», помещения № 6,7,8,9,11,12,13, находящиеся в пользовании Куликовых, и в жилой дом лит. «Е», находящийся в пользовании Богданенко В.М., расположенные по адресу г. Таганрог, ул. 2-я Верхняя Полугорка,8, для чего заказать проект с выполнением независимого электроснабжения жилых помещений без общих участков электрических проводов с удалением электрических проводов со стены жилого дома лит. «А» в части помещений № 1,2,3,4,5,10.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Богданенко Валерия Максимовича, Куликовой Лидии Евгеньевны, Куликова Виталия Викторовича в пользу Герасименко Виктории Геннадьевны судебные расходы в размере 6265 руб. 66 коп. с каждого.

Взыскать с Богданенко Валерия Максимовича, Куликовой Лидии Евгеньевны, Куликова Виталия Викторовича в пользу Герасименко Даниила Евгеньевича судебные расходы в размере 1721 руб. 33 коп. с каждого.

Взыскать с Богданенко Валерия Максимовича, Куликовой Лидии Евгеньевны, Куликова Виталия Викторовича в пользу Скоробского Руслана Леонидовича судебные расходы в размере 1721 руб. 33 коп. с каждого.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд.

Решение в окончательной форме принято 19 июля 2021 года.

Председательствующий: (подпись)

