

4

11/2022

**ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Судья Камиссарова Е.С.  
с.к. Зинцова И.В.  
Перфилова А.В. – докл.  
Максимов Е.В.

Дело № 88-26727/2022  
номер дела суда 1-й инстанции 2-928/2021

КОПИЯ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Краснодар

24 ноября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Парамоновой Т.И.,  
судей Дагуф С.Е., Самойловой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дубовой Натальи Павловны к Дубовому Вадиму Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Дубового Вадима Николаевича к Дубовой Наталье Павловне о признании совместно нажитым имуществом потребительские и образовательный кредиты, взыскании денежных средств по кассационной жалобе Дубового В.Н. на решение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским Ростовского областного суда от 20.04.2022 года.

Заслушав доклад судьи Парамоновой Т.И., судебная коллегия

установила:

Дубовая Н.П. обратилась в суд с иском к Дубовому В.Н. о разделе совместно нажитого имущества.

С учетом уточненных исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просила суд произвести раздел жилого дома и земельного участка по варианту №1 заключения судебной строительно-технической экспертизы ООО «ГеоКадастр» от 30.07.2021.

В порядке ст.ст. 137,138 ГПК РФ ответчик Дубовой В.Н. обратился в суд со встречным иском к Дубовой Н.П. о признании совместно нажитым имуществом потребительские и образовательный кредиты, взыскании денежных средств.

Истец по встречному иску просил суд признать совместно нажитым имуществом потребительские и образовательный кредиты на сумму 2708700, 98 руб., взыскать с Дубовой Н.П. в его пользу денежные средства в размере 1354 350,49 руб.

Определением Неклиновского районного суда Ростовской области от 04 октября 2021 г. встречное-исковое заявление Дубового В.Н. к Дубовой Н.П. о разделе имущества супругов оставлено без рассмотрения.

Решением Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 г. исковые требования Дубовой Н.П. к Дубовому В.Н. о разделе совместно нажитого имущества, удовлетворены.

Суд признал совместно нажитым имуществом земельный участок, категория земель - земли поселений, для ЛПХ, площадью 2702 кв.м., и жилой дом, общей площадью 104,4 кв.м., расположенные по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, с. Весело-Вознесенка, ул. им. Героя Советского Союза Васильева Ф.И., 34.

Суд произвел раздел домовладения, расположенного по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, с. Весело-Вознесенка, ул. им. Героя Советского Союза Васильева Ф.И., 34, по варианту № 1, заключения эксперта от 30.07.2021, выделив в собственность Дубовой Н.П. квартиру № 1 (условно названную экспертом) в литере «А», состоящую из следующих помещений: комната №1 прихожая площадью 15,0 кв.м., комната №3 жилая площадью 11,0 кв.м., комната №4 жилая площадью 23,9 кв.м.

Суд выделил в собственность Дубовой В.Н. квартиру № 2 (условно названную экспертом) в литере «АА1», состоящую из следующих помещений: комната №2 жилая площадью 11,6 кв.м., комната №1 жилая площадью 21,4 кв.м., комната №2 кухня площадью 10,2 кв.м., комната №3 ванная площадью 11,3 кв.м. Также суд взыскал с Дубового В.Н. в пользу Дубовой Н.П. денежную компенсацию в счет отличия стоимости выделяемых строений и их частей от идеальной доли в денежном выражении в размере 103 639 рублей.

Кроме этого, суд произвел переоборудование жилого строения на два изолированных помещения по варианту №1 заключения эксперта от 30.0.2021, возложив обязанность по производству переоборудования и расходы по переоборудованию на стороны в равных долях.

В общее пользование Дубовой Н.П. и Дубового В.Н. выделил земельный участок №3 в границах проходящих: на расстояние 9.05 м от точки с координатами: X-412902.69 и Y-1327434.91 до точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71; на расстояние 8.80 м от точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71 до точки с координатами: X- 412910.19 и Y-1327418.72; на расстояние 6.82м от точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72 до точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96; на расстояние 9.04м от точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96 до точки с координатами: X- 412914.98 и Y-1327403.79; на расстояние 1.20 м от точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79 до точки с координатами: X-412913.89 и Y-1327403.30; на расстояние 8.15 м от точки с координатами: X-412913.89 и Y-1327403.30 до точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66; на расстояние 3.11 м от точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66 до точки с координатами: X-412909.15 и Y-1327413.51; на расстояние 4.55м от точки с координатами: X-412909.15 и Y-13274.13.51 до

точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64; на расстояние 8.53 м от точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64 до точки с координатами: X-412901.94 и Y-1327424.33; на расстояние 9.17 м от точки с координатами: X-412901.94 и Y-1327424.33 до точки с координатами: X- 412897.54 и Y-1327432.38 и на расстояние 5.74м от точки с координатами: X-412897.54 и Y-1327432.38 до точки с координатами: X-412902,69 и Y-1327434.91. Площадь участка №3 составляет 110 кв.м.

В пользование Дубовой Н.П. выделил участок №1, состоящий из участков №1/1 и №1/2.

Участок №1/1 в границах, проходящих: на расстояние 11.25м от точки с координатами: X-412912.79 и Y-1327439.87 до точки с координатами: X-412902.69 и Y-1327434.91; на расстояние 9.05м от точки с координатами: X-412902.69 и Y-1327434.91 до точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71; на расстояние 8.80м от точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71 до точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72; на расстояние 5.59м от точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72 до точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12; на расстояние 4.50м от точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12 до точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21; на расстояние 5.28м от точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21 до точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.48 и на расстояние 13.50м от точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.48 до точки с координатами: X-412912.79 и Y-1327439.87. Площадь участка №1/1 составляет 174м2.

Участок №1/2 в границах, проходящих: на расстояние 16.57м от точки с координатами: X-412897.54 и Y-1327432.38 до точки с координатами: X-412882.66 и Y-1327425.08; на расстояние 79.77м от точки с координатами: X-412882.66 и Y-1327425.08 до точки с координатами: X-412914.27 и Y-1327351.84; на расстояние 8.10м от точки с координатами: X-412914.27 и Y-1327351.84 до точки с координатами: X-412921.73 и Y-31327354.99; на расстояние 43.90м от точки с координатами: X-412921.73 и Y-1327354.99 до точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62; на расстояние 11.45м от точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62 до точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62; на расстояние 6.00м от точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62 до точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04; на расстояние 7.55м от точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04 до точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59; на расстояние 6.70м от точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59 до точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84; на расстояние 4.00м от точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84 до точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61; на расстояние 4.50м от точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61 до точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79; на расстояние 1.20м от точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79 до точки с координатами: X-412913.89 и Y-1327403.30; на расстояние 8.15м от точки с координатами: X-412913.89 и Y-1327403.30 до точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66; на расстояние 3.11м от

4

точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66 до точки с координатами: X-412909.15 и Y-1327413.51; на расстоянии 4.55м от точки с координатами: X-412909.15 и Y-1327413.51 до точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64; на расстоянии 8.53м от точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64 до точки с координатами: X-412901.94 и Y-1327424.33 и на расстоянии 9.17м от точки с координатами: X-412901.94 и Y-1327424.33 до точки с координатами: X-412897.54 и Y-1327432.38. Площадь участка №1/2 составляет 1122 кв.м.

В пользование Дубовому В.Н. выделил участок №2, в границах, проходящих: на расстоянии 67.51м от точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.48 до точки с координатами: X-412944.89 и Y-1327365.50; на расстоянии 13.48м от точки с координатами: X-412944.89 и Y-1327365.50 до точки с координатами: X-412932.75 и Y-1327359.65; на расстоянии 11.96м от точки с координатами: X-412932.75 и Y-1327359.65 до точки с координатами: X-412921.73 и Y-1327354.99; на расстоянии 43.90м от точки с координатами: X-412921.73 и Y-1327354.99 до точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62; на расстоянии 11.45м от точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62 до точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62; на расстоянии 6.00м от точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62 до точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04; на расстоянии 7.55м от точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04 до точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59; на расстоянии 6.70м от точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59 до точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84; на расстоянии 4.00м от точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84 до точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61; на расстоянии 4.50м от точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61 до точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79; на расстоянии 9.04м от точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79 до точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96; на расстоянии 6.82м от точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96 до точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72; на расстоянии 5.59м от точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72 до точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12; на расстоянии 4.50м от точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12 до точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21 и на расстоянии 5.28м от точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21 до точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.48. Площадь участка №2 составляет 1296 кв.м.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20.04.2022 года решение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 года отменено и по делу принято новое решение.

Исковые требования Дубовой Натальи Павловны к Дубовому Вадиму Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворены.

Суд постановил признать совместно нажитым имуществом земельный участок, категория земель - земли поселений, для ЛПХ, площадью 2702 кв.м.,

и жилой дом, общей площадью 104,4 кв.м., расположенные по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, с. Весело-Вознесенка, ул. им. Героя Советского Союза Васильева Ф.И., 34.

Произвести раздел домовладения, расположенного по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, с. Весело-Вознесенка, ул. им. Героя Советского Союза Васильева Ф.И., 34, по варианту № 1, заключения эксперта от 30.07.2021.

Выделить в собственность Дубовой Наталье Павловне квартиру № 1 (условно названную экспертом) в литере «А», состоящую из следующих помещений: комната №1 - прихожая площадью 15,0 кв.м., комната №3 - жилая площадью 11,0 кв.м., комната №4 - жилая площадью 23,9 кв.м., прекратив право общей долевой собственности.

Выделить в собственность Дубового Вадима Николаевича квартиру № 2 (условно названную экспертом) в литере «АА1», состоящую из следующих помещений: комната №2- жилая площадью 11,6 кв.м., комната №1 - жилая площадью 21,4 кв.м., комната №2 - кухня площадью 10,2 кв.м., комната №3 - ванная площадью 11,3 кв.м., прекратив право общей долевой собственности.

Взыскать с Дубового Вадима Николаевича в пользу Дубовой Натальи Павловны денежную компенсацию в счет отличия стоимости выделяемых строений и их частей от идеальной доли в денежном выражении в размере 103639 рублей.

Произвести переоборудование жилого строения на два изолированных помещения по варианту №1 заключения эксперта от 30.07.2021 г., возложив обязанность по производству переоборудования и расходы по переоборудованию на стороны в равных долях.

В общее пользование Дубовой Натальи Павловны и Дубового Вадима Николаевича выделить земельный участок №3 в границах проходящих: на расстояние 9.05 м от точки с координатами: X-412902.69 и Y-1327434.91 до точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71; на расстояние 8.80м от точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71 до точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72; на расстояние 6.82м от точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72 до точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96; на расстояние 9.04м от точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96 до точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79; на расстояние 1.20м от точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79 до точки с координатами: X-412913.89 и Y- 1327403.30; на расстояние 8.15м от точки с координатами: X-412913.89 и Y-1327403.30 до точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66; на расстояние 3.11м от точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66 до точки с координатами: X-412909.15 и Y- 1327413.51; на расстояние 4.55м от точки с координатами: X-412909.15 и Y-1327413.51 до точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64; на расстояние 8.53м от точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64 до точки с координатами: X-412901.94 и Y-1327424.33; на расстояние 9.17м от точки с координатами: X-412901.94 и Y-1327424.33 до точки с координатами: X-412897.54 и Y-1327432.38 и на расстояние 5.74м от

точки с координатами: X-412897.54 и Y-1327432.38 до точки с координатами: X-412902.69 и Y-1327434.91. Площадь участка №3 составляет 110 кв.м.

В пользование Дубовой Наталье Павловне выделить участок №1, состоящий из участков №1/1 и №1/2.

Участок №1/1 в границах, проходящих: на расстояние 11.25м от точки с координатами: X-412912.79 и Y-1327439.87 до точки с координатами: X-412902.69 и Y-1327434.91; на расстояние 9.05м от точки с координатами: X-412902.69 и Y-1327434.91 до точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71; на расстояние 8.80м от точки с координатами: X-412906.51 и Y-1327426.71 до точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72; на расстояние 5.59м от точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72 до точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12; на расстояние 4.50м от точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12 до точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21; на расстояние 5.28м от точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21 до точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.48 и на расстояние 13.50м от точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.48 до точки с координатами: X-412912.79 и Y-1327439.87. Площадь участка №1/1 составляет 174м<sup>2</sup>.

Участок №1/2 в границах, проходящих: на расстояние 16.57м от точки с координатами: X-412897.54 и Y-1327432.38 до точки с координатами: X-412882.66 и Y-1327425.08; на расстояние 79.77м от точки с координатами: X-412882.66 и Y-1327425.08 до точки с координатами: X-412914.27 и Y-1327351.84; на расстояние 8.10м от точки с координатами: X-412914.27 и Y-1327351.84 до точки с координатами: X-412921.73 и Y-1327354.99; на расстояние 43.90м от точки с координатами: X-412921.73 и Y-1327354.99 до точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62; на расстояние 11.45м от точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62 до точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62; на расстояние 6.00м от точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62 до точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04; на расстояние 7.55м от точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04 до точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59; на расстояние 6.70м от точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59 до точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84; на расстояние 4.00м от точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84 до точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61; на расстояние 4.50м от точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61 до точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79; на расстояние 1.20м от точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79 до точки с координатами: X-412913.89 и Y-1327403.30; на расстояние 8.15м от точки с координатами: X-412913.89 и Y-1327403.30 до точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66; на расстояние 3.11м от точки с координатами: X-412910.39 и Y-1327410.66 до точки с координатами: X-412909.15 и Y-1327413.51; на расстояние 4.55м от точки с координатами: X-412909.15 и Y-1327413.51 до точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64; на расстояние 8.53м от точки с координатами: X-412907.23 и Y-1327417.64 до точки с координатами: X-412901.94 и Y-1327424.33 и на

7

расстояние 9.17м от точки с координатами: X-412901.94 и Y-13274242 до точки с координатами: X-412897.54 и Y-1327432.38. Площадь участка №1/2 составляет 1122 кв.м.

В пользование Дубовому Вадиму Николаевичу выделить участок №2 в границах, проходящих: на расстояние 67.51м от точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.41 до точки с координатами: X-412944.89 и Y-13273,65.50; на расстояние 13.48м от точки с координатами: X-412944.89 и Y-1327365,50 до точки с координатами: X-412932.75 и Y-1327359.65; на расстояние 11.96м от точки с координатами: X-412932.75 и Y-1327359.65 до точки с координатами: X-412921.73 и Y-1327354.99; на расстояние 43.90м от точки с координатами: X-412921.73 и Y-1327354.99 до точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62; на расстояние 11.45м от точки с координатами: X-412905.10 и Y-1327395.62 до точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62; на расстояние 6.00м от точки с координатами: X-412915.83 и Y-1327399.62 до точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04; на расстояние 7.55м от точки с координатами: X-412918.04 и Y-1327394.04 до точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59; на расстояние 6.70м от точки с координатами: X-412925.15 и Y-1327396.59 до точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84; на расстояние 4.00м от точки с координатами: X-412922.73 и Y-1327402.84 до точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61; на расстояние 4.50м от точки с координатами: X-412918.92 и Y-1327401.61 до точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79; на расстояние 9.04м от точки с координатами: X-412914.98 и Y-1327403.79 до точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96; на расстояние 6.82м от точки с координатами: X-412911.10 и Y-1327411.96 до точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72; на расстояние 5.59м от точки с координатами: X-412910.19 и Y-1327418.72 до точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12; на расстояние 4.50м от точки с координатами: X-412915.24 и Y-1327421.12 до точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21 и на расстояние 5.28м от точки с координатами: X-412913.37 и Y-1327425.21 до точки с координатами: X-412918.14 и Y-1327427.48. Площадь участка №2 составляет 1296 кв.м.

В удовлетворении встречных исковых требований Дубового Вадима Николаевича к Дубовой Наталье Павловне о признании совместно нажитым имуществом потребительские и образовательный кредиты, взыскании денежных средств отказать.

В кассационной жалобе Дубовой В.Н. просит отменить решение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20.04.2022 года, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Указывает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, основаны на неверном толковании действующих правовых норм. Судами нарушены нормы материального и процессуального права. Полагает, судами не принято во внимание, что в материалах дела

имеется апелляционное определение от 22 февраля 2022 г. по частной жалобе Дубового В.Н. на определение Неклиновского районного суда Ростовской области об оставлении встречного искового заявления без рассмотрения, которое апелляционной инстанцией отменено. Данное встречное исковое заявление Дубового В.Н. о разделе потребительского и образовательного кредита не рассматривалось судом первой инстанции, в связи с чем по данному встречному исковому заявлению не подавалась апелляционная жалоба. Суд апелляционной инстанции, рассматривая по существу встречное исковое заявление, минуя первую инстанцию, грубо нарушил нормы процессуального права. По мнению кассатора, суд апелляционной инстанции вышел за рамки своих полномочий.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие по делу, не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения информации о рассмотрении дела на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167, ч.5 ст. 379.5 ГПК РФ в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит основания, предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), для отмены состоявшихся судебных актов суда первой и апелляционной инстанций в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены по настоящему делу.

Из материалов дела следует и установлено судами, что стороны состояли в зарегистрированном браке, который прекращен 28.08.2020 г. на основании решения мирового судьи судебного участка №3 Неклиновского судебного района Ростовской области от 27.07.2020 г.

При этом согласно показаниям Дубового В.Н. - как потерпевшего, приведенным в приговоре Неклиновского районного суда Ростовской области от 15.01.2021 в отношении Дубовой Н.П., признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного п «з» ч.2 ст. 111 УК РФ, с назначением ей наказания в виде двух лет лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, назначив меру наказания условной с испытательным сроком на два года, до февраля 2020 г., он проживал со своей бывшей супругой Дубовой Н.П. по адресу: ул. Ф.И. Васильева, д. 34, с. Весело-Вознесенка Неклиновского района Ростовской области, официально они развелись



только 27.07.2020.

В период брака сторонами приобретены земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, с. Весело-Вознесенка, ул. им. Героя Советского Союза Васильева Ф.И., 34.

Так, согласно договору купли-продажи жилого дома и земельного участка от 16.07.1996, нотариально удостоверенного нотариусом Неклиновского района Ростовской области, зарегистрированного в реестре за № 2-337, Нечаева Р.Ф. продала Дубовому В.Н. приусадебный земельный участок, площадью 2 600 кв.м., и жилой дом, общей площадью 38,2 кв.м.

Согласно выпискам из ЕГРН по состоянию на 01.06.2021 г. право собственности на жилой дом, общей площадью 104,4 кв.м., и земельный участок, площадью 2 702 кв.м. зарегистрированы за Дубовым В.Н. 08.11.2010 г.

По ходатайству истца судом первой инстанции по делу была назначена и проведена строительно-техническая экспертиза для определения вариантов раздела спорных строений и земельного участка.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы ООО «ГеоКадастр» от 30.07.2021 судебным экспертом Жатько Н.П. было предложено 2 варианта раздела жилого дома на две квартиры и два варианта порядка пользования земельным участком.

Истец в суд первой инстанции представила заявление, в котором просила произвести раздел общего имущества по варианту № 1 с отличием долей, с учетом фактически сложившегося порядка пользования спорным имуществом, и определить порядок пользования земельным участком в соответствии с вариантом № 1.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, исходил из совокупности представленных и исследованных доказательств, в том числе заключения судебной строительно-технической экспертизы ООО «ГеоКадастр», и пришел к выводу о разделе домовладения и об определении порядка пользования земельным участком по варианту № 1 заключения, поскольку при таком варианте раздел в натуре жилого дома на два помещения возможно произвести с учетом фактически сложившегося порядка пользования спорным имуществом и с незначительным отступлением от равенства долей в пользу ответчика. Встречные иски требования Дубового В.Н. оставлены без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав следующее.

В порядке ст.ст. 137, 138 ГПК РФ ответчиком в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела было подано встречное иски заявление к Дубовой Н.П. о разделе совместно нажитого имущества.

Определением Неклиновского районного суда Ростовской области от 06.09.2021 года принято встречное иски заявление Дубового В.Н. к Дубовой Н.П. о разделе совместно нажитого имущества и рассмотрении его совместно с первоначальным иском.

Из материалов дела следует, что данное гражданское дело было

назначено к судебному разбирательству на 30.09.2021 в 15 час. 30 мин. и отложено на 04.10.2021 в 10 час. 30 мин., в связи с тем, что судом удовлетворено ходатайство представителя ответчика Дубового В.Н. - Симоняна Э.Р. об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением его доверителя Дубового В.Н. на двухнедельном карантине в связи с подозрением на COVID-19.

Однако, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции, откладывая рассмотрение дела по существу с 30.09.2021 на 04.10.2021, обязанность по заблаговременному извещению ответчика Дубового В.Н. о месте и времени судебного заседания не исполнил.

Более того, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для оставления встречного иска без рассмотрения, что повлекло нарушение норм процессуального права и невозможность Дубового В.Н. в рамках данного дела разделить совместно нажитое имущество, указанное во встречном иске.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом принципа состязательности сторон в гражданском процессе, в связи с чем решение суда по существу спора подлежит отмене.

22.02.2021 судом апелляционной инстанции отменено определение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 об оставлении встречного искового заявления Дубового В.Н. к Дубовой Н.П. о разделе имущества супругов без рассмотрения.

Рассматривая по существу требования встречного искового заявления Дубового В.Н. к Дубовой Н.П. о разделе имущества супругов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска Дубового В.Н.

Так, в обоснование встречных исковых требований Дубовой В.Н. ссылаясь на то, что в период брака были заключены им кредитные договоры на устранение семейных проблем, потрачены на нужды семьи. Таким образом, общая сумма полученных кредитов и оплаты по договору об образовании на обучение по образовательным программам среднего и высшего образования составила 2 306 146 руб. 70 коп., из которых долю в размере 1 354 350 руб. 49 коп. он просил взыскать с Дубовой Н.П.

Поскольку заемщиком денежных средств по кредитным договорам является Дубовой В.Н., то суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что именно на нем лежала процессуальная обязанность доказать, что возникновение долгов произошло по инициативе обоих супругов в интересах семьи и (или) всё полученное было использовано на нужды семьи, наличие задолженности по кредитным обязательствам и ее оплаты непосредственно Дубовым В.Н. за период с момента прекращения брачно-семейных отношений до обращения в суд со встречным иском.

Однако, таких доказательств Дубовым В.Н. суду апелляционной инстанции представлено не было.

Ссылки Дубового В.Н. на то, что заемные денежные средства

потрачены именно на строительство дома, по мнению суда апелляционной инстанции, никакими доказательствами не подкреплены и опровергаются содержаниями кредитных договоров (в них отсутствует условие о целевом использовании заемных денежных средств).

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Дубовым В.Н. не доказан факт использования полученных им по вышеназванным кредитным договорам денежных средств на нужды семьи, тогда как согласно п. 2 ст. 45 СК РФ, п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательства одного из супругов могут погашаться за счет общего имущества супругов при условии, что все полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Ввиду вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения встречного иска Дубового В.Н. к Дубовой Н.П. о признании совместно нажитым имуществом потребительских и образовательного кредитов, взыскания денежных средств.

Рассматривая иски Дубовой Н.П. к Дубовому В.Н. о разделе совместно нажитого имущества, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым положить основу судебного решения вариант раздела домовладения и определения порядка пользования земельным участком по указанному выше варианту №1 заключения судебной строительно-технической экспертизы ООО «ГеоКадастр» от 30.07.2021, поскольку при таком варианте раздел в натуре жилого дома на два помещения возможно произвести учетом фактически сложившегося порядка пользования спорным имуществом и незначительным отступлением от равенства долей в пользу ответчика, указанный вариант раздела учитывает баланс интересов сторон.

Утверждение Дубового В.Н. о том, что суд должен вынести решение о выплате денежной компенсации за раздел имущества Дубовой Н.П., поскольку имеется угроза жизни Дубовому В.Н. при проживании в одном доме, при наличии обвинительного приговора Неклиновского районного суда Ростовской области в отношении Дубовой Н.П. по ч. 2 ст. 111 УК РФ, согласно которому ею совершено преступление в отношении Дубового В.Н., совместное проживание сторон имеет угрозу жизни Дубового В.Н., по мнению суда апелляционной инстанции, является несостоятельным, по тем основаниям, что такое встречное иски Дубовой Н.П. не заявлено, а суд в порядке ч.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы эти требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения Неклиновского районного суда Ростовской области от октября 2021 г., как принятого с нарушением норм процессуального закона, и принятия по делу нового решения об удовлетворении иски Дубовой Н.П. и об отказе в удовлетворении встречного иска Дубового В.Н.

Оценивая доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу частей 1, 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со статьей 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении (определении), в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 указанного выше кодекса также предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии со статьёй 328 ГПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Согласно части 5 статьи 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 этой статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Из приведенной нормы закона следует, что только после вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, без каких-либо ограничений.

Как следует из материалов дела, апелляционным определением Ростовского областного суда от 22 февраля 2022 г. определение Неклиновского районного суда Ростовской области от 22 ноября 2021 г. отменено и заявление Дубового В.Н. об отмене определения Неклиновского районного суда Ростовской области от 04 октября 2021 г. об оставлении встречного искового заявления без рассмотрения удовлетворено, определение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04 октября 2021 г. об оставлении встречного искового заявления Дубовой Н.П. к Дубовой Н.П. о разделе имущества без рассмотрения отменено.

Между тем, суд апелляционной инстанции, придя к обоснованному выводу о том, что судом первой инстанции без законных оснований встречное исковое заявление оставлено без рассмотрения, в нарушение положений процессуальных норм, дело в части нерассмотренного встречного иска не вернул в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, а разрешил спор в указанной части самостоятельно, при этом, не переходя к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Тем самым суд апелляционной инстанции вышел за пределы своих полномочий и

подменил собой суд первой инстанции, лишив стороны права на рассмотрение дела судом, к компетенции которого относится спор.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (в редакции от 6 февраля 2007 г.), общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

При решении вопроса о разделе имущества супругов суд руководствуется пожеланиями самих супругов, соответствием предложенных ими вариантов раздела их интересам, равноценностью передаваемого имущества.

В случае установления факта невозможности распределения общего имущества супругов в соответствии с определенными долями и отсутствия согласия супругов относительно объектов общего имущества, подлежащих передаче каждому из супругов, суд по своей инициативе может передать одному из супругов имущество, стоимость которого превышает его долю, а другому супругу присудить соответствующую денежную или иную компенсацию.

К спорным правоотношениям подлежат применению положения пункта 3 статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам статьи 252 названного кодекса постольку, поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено этим кодексом, другими законами и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности.

Каких-либо исключений в отношении спорного имущества и режима его использования Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами не установлено, в связи с чем это имущество подлежало разделу с учетом положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании этой статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсации.

Данные правила применяются и при разрешении спора между супругами о разделе неделимой вещи (статья 133 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положений пункта 3 статьи 38, пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что наделение одного из супругов правом на имущество, приобретенное в период брака не должно вести к ущемлению прав и интересов другого супруга. Это обуславливает обязательное предоставление соответствующей компенсации супругу при прекращении его права собственности в общем имуществе супругов.

Указанное соответствует положениям части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, определяющей, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, а также основным началам семейного законодательства о равенстве прав супругов в семье (пункт 3 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждимость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Требования указанных выше норм материального права и разъяснения судебной практики судом апелляционной инстанции не учтены.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя довод апелляционной жалобы Дубового В.Н. о необходимости выплаты денежной компенсации за раздел имущества Дубовой Н.П., поскольку имеется угроза жизни Дубовому В.Н. при проживании в одном доме, при наличии обвинительного приговора Неклиновского районного суда Ростовской области в отношении Дубовой Н.П. по ч. 2 ст. 111 УК РФ со ссылкой на то, что такое встречное исковое требование не заявлено, оставил без внимания, что в случае невозможности

раздела спорного имущества суд в праве передать объект одному из супругов со взысканием компенсации.

При таких обстоятельствах к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению, относилось, помимо прочего, фактическое использование данного имущества, нуждаемость в нем, возможность раздела, возможность совместного использования, размер компенсации за превышение стоимости передаваемого имущества и реальная возможность ее выплаты, для чего сторонам могло быть предложено перевести соответствующую сумму на депозитный счет.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

По смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Между тем, суд апелляционной инстанции, не применил закон, подлежащий применению, не в полной мере установил юридически значимые обстоятельства по делу, допустил нарушение процессуальных норм, выйдя за рамки своей компетенции.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).



Решение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20.04.2022 года данным требованиям не соответствуют.

В силу частей 3 и 4 статьи 390 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ), суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Допущенное нарушение норм права является существенным, оно повлияло на исход дела, и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает необходимым решение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20.04.2022 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу Дубового В.Н. – удовлетворить.

Решение Неклиновского районного суда Ростовской области от 04.10.2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20.04.2022 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Т.И. Парамонова

Судьи:

С.Е. Дагуф

Е.В. Самофлова

