

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июля 2023 г.

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда
в составе председательствующего судьи Глебкина П.С.

судей Гросс И.Н., Котельниковой Л.П.

при секретаре Поповой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-717/2023 по иску Осипова Сергея Васильевича к ПАО ТКЗ «Красный Котельщик» об оспаривании протокола расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам в части уточнения характера работы термиста на печах, о включении периода работы в льготный стаж, по апелляционной жалобе Осипова Сергея Васильевича на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 30.03.2023 года, заслушав доклад судьи Гросс И.Н., судебная коллегия

установила:

Осипов С.В. обратился с настоящим иском, ссылаясь на то, что он с 1989 года работал на ТКЗ «Красный Котельщик», занимал должность термиста на печах 4 разряда. При исполнении возложенных на него трудовых обязанностей по указанной должности он выполнял работу, которая предоставляет право на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

В феврале 2021года. он обратился в орган пенсионного фонда с заявлением о назначении страховой пенсии по старости за работу в особых условиях труда по Списку №1.

04.03.2021года истцу была назначена пенсия по старости за работу в особых условиях труда по Списку №1 при неполном льготном стаже, пенсия назначена по сведениям персонифицированного учета. При назначении пенсии, пенсионным органом не был включен с льготный стаж период работы с 02.01.1992 года по 31.10.1994 года, со ссылкой на протокол №1 расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам ПО «Красный Котельщик» от 14.02.1992 года «О переаттестации рабочих мест».

Истец считает, что протокол является незаконным, поскольку работа по должности термиста на печах была переведена в обычные условия труда. Данный стаж как льготный не учтен на индивидуальном лицевом счете работника, его работа термиста на печах в период с 02.01.1992 года по 31.10.1994 года была связана с тяжелыми условиями труда, предусмотренными Списком №1, которая предусматривает досрочное назначение страховой пенсии по старости.

Полагая свои пенсионные права нарушенными, истец просил суд признать незаконным протокол расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам в части уточнения характера работы термиста на печах, о включении периода работы в льготный стаж.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 30.03.2023г. исковые требования Осипова С.В. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец просит об отмене данного решения, как незаконного и необоснованного, вынесенного с существенным нарушением норм материального права, принятии нового решения об удовлетворении заявленных исковых требований, обращая внимание на то, что при принятии решения суд руководствовался ФЗ от 28.12.2013г. №400-ФЗ, в то время как речь идет о периодах с 1992 по 1994 годы, когда указанный закон не существовал. Кроме того, от ответчика никаких возражений на исковое заявление не поступило, соответственно, заявленные требования фактически не оспаривал.

Автор жалобы указывает также на то, что судом не принята во внимание копия справки №538 от 01.11.2017г., выданная ПАО ТКЗ «Красный Котельщик» о том, что истец 02.01.1992 г. переведен в котельный цех №8 термистом 4 разряда и 01.11.1994 г. переведен в арматурный цех термистом 4 разряда, что подтверждает условия и характер работ истца. Суд также в своем решении сослался на Постановление Совета Министров РСФСР от 04.09.1991 г №459, однако, данное Постановление Совета Министров касается должностей летного и инженерно-технического состава и не имеет к должности истца - термиста на печах, никакого отношения. В связи с чем, вывод суда о том, что данной профессии не было в Постановлении Правительства не соответствует законодательству СССР.

Истец обращает внимание то, что суд не дал оценку имеющейся в материалах дела инструкции термиста на печах, из которой усматриваются тяжелые условия труда по специальности термиста на печах, где имеется непрерывный цикл производства труб, поэтому условия труда это полный рабочий день, а работать при сокращенном рабочем дне невозможно, так как непрерывный цикл производства труб.

Вышеперечисленные обстоятельства не были выполнены ответчиком, что нарушает права истца, более того, в протоколе указывается о том, чтобы ознакомить с данным протоколом работников, однако работники не были ознакомлены, что также нарушает права истца.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав истца и его представителя, проверяя законность и обоснованность оспариваемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы (ч.1 ст.327.1 ГПК РФ), посчитав возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, представителя третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ФЗ от 28.12.2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях", Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11 июля 2002 г. N 516, разъяснениями, приведенными в пункте 5 постановления Минтруда РФ от 22.05.1996 N 29 "Об утверждении разъяснения "О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со статьями 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР" право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет", положениями Федерального закона от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", положениями Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда", ст.21, 209, 212 Трудового кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что в судебном заседании не установлено факта, касающегося не достоверности представленных страхователем ПАО ТКЗ «Красный Котельщик» на индивидуальный лицевой счет застрахованного лица Осипова С.В. сведений за период с 02.01.1992 года по 31.10.1994 года, а также несоответствия классу

условий труда на рабочих местах вредному или опасному классу условий труда, установленному по результатам специальной оценки условий труда. Судом отмечено, что занимаемая истцом должность – термист 4 разряда в период с 02.01.1992 года по 31.10.1994 года не предусмотрена Списком №1 и Списком №2 должностей, работа в которой дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 04.09.1991 г. N 459.

Кроме того, согласно результатам проведенной в 1992 году специальной оценки условий труда на его рабочем месте в качестве термиста 4 разряда в котельном цехе №8, в соответствии с которыми его условия труда не отнесены к тяжелым условиям труда, что не дает право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, в установленном законом порядке им не оспаривались, недействительными не признавались, в то время как истцом не представлено суду доказательств, позволяющих усомниться в правильности оценки производственных факторов, идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса по занимаемой Осиповым С.В. должности термиста 4 разряда.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции и полагает, что доводы апелляционной жалобы заслуживают внимания.

Как следует из материалов дела, на основании трудового договора от 09.03.1989 года Осипов С.В. принят на работу в ПАО ТКЗ «Красный Котельщик» в цех теплообменной аппаратуры №2 термистом на печах 4 разряда.

Распоряжением работодателя от 04.12.1989 года цех переименован в котельный цех №8.

Согласно приказу №441 от 13.04.1991 года, Осипов С.В. с 01.08.1991 года переведен термистом на печах 4 разряда.

На основании приказа №19 от 10.01.1992 года Осипов С.В. с 02.01.1992 года переведен термистом 4пв, с 01.11.1994 года Осипов С.В. переведен в арматурный цех термистом 4 разряда.

Согласно справке от 01.11.2017 года, данной работодателем работнику Осипову С.В. период работы в ПАО ТКЗ «Красный котельщик» с 02.01.1992 года по 31.10.1992 года указан как работа термиста 4 разряда в котельном цехе №8.

В соответствии с п.3 Протокола №1 расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам «Об утверждении акта об аттестации рабочих мест – термистов завода, термист на печах цеха котельного №8 находятся под воздействием высоких температур, инфракрасного излучения и подвергаются опасности 3-4 класса до 30% рабочего времени, то есть не более 2,5 часов в смену, работа в данных условиях не дает права термистам на печах, перечисленных цехов на пенсию на льготных условиях по Списку №1 и Списку №2, пенсия им назначается на общих основаниях.

Согласно указанному протоколу на начальника отдела кадров возложена была обязанность по ознакомлению всех работников завода, а термистов цехов персонально каждого под роспись.

04.03.2021 года истцу была назначена пенсия по старости за работу в особых условиях труда по Списку №1 при неполном льготном стаже, пенсия назначена по сведениям персонифицированного учета.

При назначении пенсии, пенсионным органом не был включен с льготный стаж период работы с 02.01.1992 года по 31.10.1994 года, со ссылкой на протокол №1 расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам ПО «Красный Котельщик» от 14.02.1992 года « О переаттестации рабочих мест».

Истец считает, что протокол является незаконным, поскольку работа по должности термиста на печах была переведена в обычные условия труда. Данный стаж как льготный не учтен на индивидуальном лицевом счете работника. Период работы истца в ПАО ТКЗ « Красный Котельщик» с 02.01.1992 года по 31.10.1994 года не включен в специальный стаж с указанием, что на лицевом счете застрахованного лица отсутствуют сведения о льготном характере работы.

Согласно Приказу Минтруда РФ от 08.01.1992 N 2 "О порядке проведения аттестации рабочих мест по условиям труда" (вместе с "Порядком заполнения "Карты учета и аттестации рабочего места (РМ) по условиям труда"), Совет Министров РСФСР Постановлением от 2 октября 1991 г. N 517 "О пенсиях на льготных условиях по старости (по возрасту) и за выслугу лет" обязал руководителей предприятий (объединений), организаций провести аттестацию рабочих мест и принять необходимые меры к улучшению условий труда.

Во исполнение Постановления и в целях установления единого порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда приказывает:

1. Утвердить прилагаемую Инструкцию о порядке проведения аттестации рабочих мест по условиям труда.

2. Отделу Всероссийской государственной экспертизы условий труда (т. Орлову) направить работу подведомственных территориальных органов на обеспечение качества проведения аттестации рабочих мест и оказание методической помощи предприятиям в планировании мероприятий по улучшению условий труда.

В п.1.1 указано, что Инструкция по проведению аттестации рабочих мест по условиям труда разработана в соответствии с Постановлениями Совета Министров РСФСР от 3 декабря 1990 г. N 557 "О государственной экспертизе условий труда РСФСР" и от 2 октября 1991 г. N 517 "Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение".

Задачами аттестации рабочих мест по условиям труда являются:

- определение фактических значений опасных и вредных производственных факторов на этих рабочих местах;
- оценка фактического состояния условий труда на рабочих местах;

предоставление льгот и компенсаций за работу с вредными и тяжелыми условиями труда в предусмотренном законодательством порядке работникам, занятым на аттестуемых рабочих местах;

разработка мероприятий по улучшению и оздоровлению условий труда (п. 1.2).

Сроки проведения аттестации устанавливаются самим предприятием исходя из изменения условий и характера труда, техники, технологии, но не реже 1 раза в 3 года (п.1.3).

Нормативной основой проведения аттестации рабочих мест по условиям труда являются:

Гигиеническая классификация труда (по показателям вредности и опасности факторов производственной среды, тяжести и напряженности трудового процесса). Утв. Минздравом СССР 12 августа 1986 г. N 4137-86;

Система стандартов безопасности труда (ССБТ), М., 1989 г.;

Санитарно - гигиенические нормативные материалы.

Перечень основных стандартов ССБТ и санитарно - гигиенических материалов, используемых при аттестации рабочих мест по условиям труда, приведен в Приложении 5.2 (п. 1.4).

В соответствии с п. 2.2 вышеуказанного Приказа, в состав комиссии рекомендуется включать представителей профсоюзной организации, руководителей отделов охраны труда и техники безопасности, условий труда, организации труда и заработной платы, главного технолога, начальников цехов, медицинских работников, квалифицированных специалистов и рабочих.

На основе проведенной работы по аттестации рабочих мест по условиям труда комиссией разрабатываются мероприятия по улучшению и оздоровлению условий труда. Они могут предусматривать улучшение техники и технологии, средств индивидуальной и коллективной защиты, мероприятий по охране и организации труда, оздоровительной, релаксационной и медико - профилактической работы. Рекомендуемая форма плана мероприятий приведена в Приложении 5.8 (п.3.3.1.).

В силу п. 4.1 Приказа, результаты работы аттестационной комиссии предприятия оформляются протоколом аттестации рабочих мест по условиям труда. В нем констатируется факт завершения аттестации и указываются полученные результаты, дается план мероприятий и предложения по улучшению работ. Форма протокола приведена в Приложении 5.9. К протоколу прилагаются: "Ведомости рабочих мест и результатов их аттестации по условиям труда в подразделениях", "Сводная ведомость рабочих мест и результатов их аттестации по условиям труда на предприятии" и "План мероприятий по улучшению и оздоровлению условий труда".

По завершении работы по аттестации рабочих мест по условиям труда по предприятию издается по согласованию с профсоюзным комитетом приказ, в котором дается оценка проведенной работы и утверждаются ее

результаты, а также "План мероприятий по улучшению и оздоровлению условий труда" (п. 4.2).

Материалы аттестации рабочих мест по условиям труда являются материалами строгой отчетности и подлежат хранению 50 лет (п. 4.3).

В соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 3 декабря 1990 г. N 557 государственный контроль за правильностью применения списков производств, работ и профессий, должностей и показателей, по которым устанавливаются льготные пенсии, и за качеством проведения аттестации рабочих мест по условиям труда возложен на органы Всероссийской государственной экспертизы условий труда (п. 4.4).

Списком N 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденным постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года N 10, разделом XI "Металлообработка", подразделом N 3а "Термическая обработка", позицией 1110300а-19100 предусмотрены термисты, постоянно занятые у печей на горячих работах.

Списком N 1 утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. N 1173, разделом XI "Металлообработка", в подразделе 3 "Термическая обработка", в пункте "а" предусмотрены термисты на нагревательных печах и их подручные и помощники.

Согласно Разъяснению "О приравнивании ранее применявшихся наименований к наименованиям профессий, предусмотренных Списками N 1 и 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденными Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. N 10, в связи с изменением наименований профессий отдельных категорий работников", утвержденному Постановлением Минтруда РФ от 30 сентября 1997 N 51, пенсия термистам на печах назначается как термистам, предусмотренным Списком N 2, разделом XIV "Металлообработка", подразделом "Термическая обработка" (позиция 2150400а-1910).

Так, согласно п. 3 протокола № 1 расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам ПО «Красный Котельщик» «Об аттестации рабочих мест, уточнения характера работы термистов цехов, дающего право льготного пенсионного обеспечения», термисты на печах цехов котельного « 1, 4, 6 и 8 находятся под воздействием высоких температур, инфракрасного излучения и подвергаются опасности 3-4 класса до 30 процентов рабочего времени, то есть не более 2.5 часов в смену, работа в данных условиях не дает права термистам на печах перечисленных цехов на пенсию в льготных условиях по Списку № 1 и Списку № 2, пенсия им назначается на общих основаниях.

В п. 1.2 указано, что ознакомить с данным протоколом всех работников завода, а термистов цехов персонально каждого под роспись немедленно.

При этом также Письмом Минздрава СССР от 29.04.1991 N 04-14/12-14 "Об утверждении и порядке применения "Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное

пенсионное обеспечение" (вместе со Списками N 1 и N 2, Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 N 10 с разъяснением Госкомтруда СССР от 28.02.1991 N 5) 2. Установить, что в соответствии с Законом СССР "О пенсионном обеспечении граждан в СССР" при применении Списков N 1 и 2 производится с учетом аттестации рабочих мест, указано, что руководителям предприятий (объединений), организаций необходимо обеспечить своевременную подготовку к ведению в действие Списков N 1 и 2. Провести аттестацию рабочих мест и принять необходимые меры по улучшению условий труда. Определить перечень рабочих мест с наименованием профессий и должностей, работникам которых в соответствии с настоящими Списками установлено льготное пенсионное обеспечение, ознакомить с ними трудящихся.

Однако при рассмотрении вышеуказанных вопросов, в частности для истца, имеющего большое социальное значение в области пенсионного обеспечения, ответчиком, то есть ПАО КТЗ «Красный Котельщик», истец Осипов С.В. не был ознакомлен с данным протоколом, о чем он настаивает в заявленном иске. Данным, опровергающим эти обстоятельства, ответчиком ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции, не предоставлено.

Более того, данный оспариваемый истцом протокол, противоречит действовавшему на то период времени Приказу Минтруда РФ от 08.01.1992 N 2 "О порядке проведения аттестации рабочих мест по условиям труда".

Так, результаты работы аттестационной комиссии предприятия необходимо было оформлять протоколом аттестации рабочих мест по условиям труда, в котором констатируется факт завершения аттестации и указываются полученные результаты, дается план мероприятий и предложения по улучшению работ. Форма протокола приведена в Приложении 5.9. К протоколу прилагаются: "Ведомости рабочих мест и результатов их аттестации по условиям труда в подразделениях", "Сводная ведомость рабочих мест и результатов их аттестации по условиям труда на предприятии" и "План мероприятий по улучшению и оздоровлению условий труда".

Согласно ст. 14 Закона СССР от 15.05.1990 "О пенсионном обеспечении граждан в СССР", контроль за правильностью применения списков на льготное пенсионное обеспечение (пункты "а" и "б") и качеством проведения аттестации рабочих мест на предприятиях и в организациях, подготовке предложений по совершенствованию этих списков возлагаются на органы Государственной экспертизы условий труда. Положение об органах Государственной экспертизы условий труда и порядок проведения аттестации рабочих мест утверждаются Советом Министров СССР.

Вместе с тем, вместо вышеуказанного протокола по форме, аттестация рабочих мест оформлена ответчиком протоколом. Иных документов, подтверждающих аттестацию рабочих мест, оформленных надлежащим образом, ответчиком не предоставлено.

Также не был представлен и приказ об оценке проведенной работы.

При этом, материалы аттестации рабочих мест по условиям труда являются материалами строгой отчетности и подлежат хранению 50 лет.

Не предоставлено и сведений, что при рассмотрении вопросов об аттестации рабочих мест, оформленного протоколом № 1, принимали органы Государственной экспертизы условий труда, которые занимаются качеством проведения аттестации рабочих мест на предприятиях и в организациях, подготовкой предложений по совершенствованию Списков.

Несмотря на возложенную законодательством обязанность на работодателя соблюдение всей процедуры переаттестации рабочих мест, в данном случае ответчик никаких документов не предоставил, в направленных в суд первой инстанции ответах указано на отсутствие запрашиваемой документации в архиве.

В виду отсутствия таких документов, невозможно проверить и правомочность комиссии по переаттестации рабочих мест, ее состав, компетентность.

Более того, не предоставлено ответчиком и сведений, подтверждающих компетенцию комиссии по пенсионным вопросам ПО «Красный котельщик» решать вопросы об аттестации работы термистов, в частности истца.

Кроме того, истец в апелляционной жалобе указывает и настаивает на том, что он занимал должность термиста, его условия труда на протяжении всего периода работы не изменялись, что также следует из справки №538 от 01.11.2017г., выданной ПАО ТКЗ «Красный Котельщик», о том, что истец 02.01.1992 г. переведен в котельный цех №8 термистом 4 разряда и 01.11.1994 г. переведен в арматурный цех термистом 4 разряда, что подтверждает условия и характер работ истца.

Помимо этого, из инструкции термиста на печах усматриваются тяжелые условия труда по специальности термиста на печах, где имеется непрерывный цикл производства труб, поэтому условия труда термиста - полный рабочий день, работа при сокращенном рабочем невозможна, так как непрерывный цикл производства труб.

Вышеуказанные обстоятельства и доводы истцовой стороны не опровергнуты ответчиком. Иных доказательств со стороны ПАО ТКЗ «Красный котельщик» не предоставлено.

При таком положении, принимая во внимание, что работодатель в одностороннем порядке изменил условия труда, не известил истца об изменении условий труда, что в свою очередь явилось нарушением прав истца, который работая в тех условиях труда, что и ранее, рассчитывал в будущем иметь право на получение досрочной страховой пенсии по льготным основаниям, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение п. 3 протокола № 1 от 14.02.1992 года расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам ПО «Красный Котельщик» «Об аттестации рабочих мест, уточнения характера работы термистов цехов, дающего право льготного пенсионного обеспечения» в отношении истца - Осипова Сергея Васильевича, занимавшего должность термиста на печах котельного цеха № 8, является незаконным.

Относительно заявленных исковых требований Осипова С.В. в включении периода работы в льготный стаж, судебная коллегия не усматривает законных и достаточных оснований для удовлетворения этих требований иска. Данные требования могут быть разрешены в административном порядке, при обращении в органы пенсионного обеспечения.

Согласно ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции вправе, в том числе, отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В соответствии с положениями ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права, в том числе, неправильное истолкование закона.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции нельзя признать законным, оно подлежит отмене с принятием нового решения о частичном удовлетворении исковых требований истца.

Руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 30.03.2023 года - отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования Осипова Сергея Васильевича к ПАО ТКЗ «Красный Котельщик» – удовлетворить частично.

Признать незаконным п. 3 протокола № 1 от 14.2.1992 года расширенного заседания комиссии по пенсионным вопросам ПО «Красный Котельщик» «Об аттестации рабочих мест, уточнения характера работы термистов цехов, дающего право льготного пенсионного обеспечения» в отношении Осипова Сергея Васильевича, занимавшего должность термиста на печах котельного цеха № 8.

В остальной части исковые требования Осипова Сергея Васильевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен 10 июля 2023г.

сек. суда
19

Одженцова МН
Касиманенко С.В.
23

04 23
Триш